



*Ik kan alles behalve wat ik nog kan leren*

*Derek Otte*

## Stichting Bloemfleur

Post:  
Veerkade 15  
3016DE Rotterdam  
Bezoek:  
Goudse Rijkweg 90  
[acatorotterdam@gmail.com](mailto:acatorotterdam@gmail.com)  
[www.acatorotterdam.nl](http://www.acatorotterdam.nl)  
ANBI  
NL51RABO0194316327  
RSIN 8542.02.249  
KvK 61092347

Aan: mw. J. Bokhove  
Wethouder jeugd

10 maart 2019

Geachte mevrouw Bokhove,

Maandag 4 maart, tussen 18.00 en 19.00 waren wij, bestuur en directie van Stichting Bloemfleur, bij u en uw collega-wethouder onderwijs, de heer Kasmi, te gast op het gemeentehuis. Tevens waren aanwezig de ambtenaren, mw. Andrea Koliijn, mw. Danielle Paulssen, mw. Sabine Kuiper, mw. Ineke Barendrecht.

Wij hadden om een onderhoud gevraagd omdat wij tot op heden geen antwoord van u mochten ontvangen op onze brief van 6 december 2018 en omdat wij ons grote zorgen maken over het project dat we samen met de gemeente gestart zijn op het Goudseplein en daarmee over de leerplichtige kinderen van Rotterdam die thuiszitten, of dreigen uit te vallen van school.

Woensdag 6 maart, ontvingen we een mail met uw conclusies naar aanleiding van het gesprek van maandag 4 maart.

Wij constateren dat geen gespreksverslag is gemaakt en dat uw mail uitgangspunten bevat waar wij al eerder kanttekeningen bij maakten omdat deze onjuist zijn. Van onze argumenten tijdens het gesprek is geen enkele notitie genomen en daar wordt in uw mail niet naar verwezen. In deze brief zullen wij ons standpunt daarom nogmaals uiteenzetten.

### **Samenvatting gebeurtenissen sinds december 2017**

We hebben geprobeerd om u te vertellen wat er allemaal gebeurd is.

December 2017 brachten wij de gemeente Rotterdam ervan op de hoogte dat ouders met leerplichtige kinderen zich bij ons aanmeldden. We hebben uw ambtenaren toen, bijna

anderhalf jaar geleden, verteld dat het kinderen betrof die ingeschreven staan op het speciaal onderwijs maar dat deze kinderen voor hun opvang bij Stichting Bloemfleur een PGB ontvingen. Dat leek mij dubbelop.

De gemeente reageerde prompt en beloofde Koers-VO te informeren. De betrokken ambtenaar werd daarna ziek.

Koers-VO weigerde tot eind maart 2018 om met ons te praten omdat de ambtenaar ziek was.

Toen we uiteindelijk een gesprek hadden met Koers-VO op 29 maart was dat zonder ambtenaar.

Ons idee was om een extraneusklas van een school te worden voor kinderen die niet op school kunnen zijn. Wij hadden een directeur van een school meegenomen die ons idee een heel goed en vooral een heel *nodig* initiatief vond. De directeur innovatie van Koers-VO bracht echter zoveel bezwaren naar voren dat de bereidwillige directeur zich terugtrok.

We hadden op dat moment een wachtlijst. Sommige kinderen zaten al heel lang thuis. Ik wees Koers-VO daarop maar de directie was niet onder de indruk.

Omdat het direct duidelijk was dat de kinderen het bij ons prettig vonden en omdat Stichting Bloemfleur graag iets voor deze kinderen en hun ouders, die vaak behoorlijk wanhopig waren, wilde betekenen, schreven wij de heer Sven de Langen, toen de wethouder zorg en onderwijs.

U nam de taak van de heer de Langen over en u schreef ons 18 juli 2018 dat wat wij de kinderen boden, namelijk: een prettige veilige plek waar ze onderwijs en dagbesteding kregen en vooral een plek waar ze andere leerlingen ontmoetten en het naar hun zin hadden, niet bekostigd mocht worden met PGB's. De scholen hadden hier budgetten voor gekregen.

De PGB's zouden niet langer worden verstrekt.

Zonder de gevolgen voor deze kinderen in acht te nemen, zonder u af te vragen of het met deze kinderen en Acato dan wel goed zou komen, stopte u de bekostiging voor de opvang die voor deze kinderen en hun ouders zoveel verschil uitmaakte.

Dit gaf onmiddellijk een enorme onrust en maakte het voor de kinderen en hun ouders juist heel onveilig. "Moeten we hier nou ook weer weg?" was onmiddellijk de veel gestelde vraag. Aangezien u tijdens het gesprek telkens bleef herhalen dat kwaliteit en veiligheid geborgd moet zijn, vragen wij ons nu af op welke wijze de veiligheid van deze kinderen toen geborgd was?

Wij kregen de opdracht om met BOOR en uw ambtenaren in gesprek te gaan om tot afspraken te komen hoe het nu verder moest in het nieuwe schooljaar. Het was inmiddels juli 2018.

Samen met vier gemeenteambtenaren en de directrice van de Passerscholen, het openbaar speciaal voortgezet onderwijs van Rotterdam, maakten we de volgende afspraken:

- We huurden een nieuw en ruimer onderkomen;
- De gemeente zou het eerste jaar de huur betalen;
- BOOR zou het huurcontract tekenen, zodat de locatie van Acato op het Goudseplein een onderdeel van BOOR zou worden, een onderwijslocatie dus.
- Het zou een pilot worden die een jaar zou duren.

BOOR zou na de zomervakantie de andere besturen bij elkaar roepen en tot afspraken komen voor wat betreft de verantwoordelijkheid voor de leerlingen van Acato. Aan het einde van het eerste Pilotjaar zou duidelijk worden hoe het allemaal ingericht moet worden en de exploitatie dan wel de scholen zouden samen de huur gaan opbrengen. Er werd door Stichting Bloemfleur op verzoek van de gemeente een begroting gemaakt.

Begin augustus 2018 waren de gesprekken afgerond. We hadden 4 weken om de ruimte in te richten. We hebben ons met enorme energie op deze taak gestort. Dankzij de inzet van veel vrijwilligers en giften hebben we in een paar weken tijd een mooie ruimte ingericht waar we met 15 leerlingen wilden beginnen. Er waren ook al diverse nieuwe aanmeldingen. De afspraak met de gemeente bepaalde namelijk ook dat we minimaal 24 leerlingen moesten gaan bedienen.

Na de zomervakantie bleek de directeur van het openbaar voortgezet speciaal onderwijs van Rotterdam, niet beslissingsbevoegd. Het bestuur van BOOR deelde ons mede uit de afspraak te stappen.

Dit was voor u geen aanleiding ons te hulp te schieten. BOOR had geen alternatief voor de thuiszitters die Acato bezochten maar weigerden toch om dit initiatief te steunen.

Toen BOOR zich zonder pardon terugtrok uit de afspraak had Stichting Bloemfleur geen enkel vooruitzicht op bekostiging. De gemeente heeft zich op geen enkel moment afgevraagd hoe wij de leerlingen nu moesten begeleiden. De kinderen kregen geen PGB's en de scholen betaalden niets.

Bovendien mochten we ineens het gebouw dat we zelf gedurende de grote vakantie hadden ingericht, niet betreden. BOOR tekende immers het huurcontract ook niet. Na heel veel gezeur mochten we er een week voor de herfstvakantie in. De kinderen die zich zo verheugd hadden zaten toen dus alweer zes weken thuis.

Maar; een week voor de herfstvakantie hebben we ons deel van de afspraak uitgevoerd: kinderen die al heel lang thuis zaten een **veilige**, prettige plek geven waar ze andere leeftijdgenoten troffen en tot leren kwamen.

Eind oktober stuurde onze penningmeester, de heer Eric Muller, de gemeente een begroting waaruit bleek hoeveel we tekort zouden komen eind van het boekjaar. Bovendien konden we de vereiste professionaliseringsslag, door uw ambtenaren geëist, niet maken. Er was immers helemaal geen geld maar wel kinderen. Kinderen die zichtbaar opfleurd en die we dus niet in de steek wilden laten.

De gemeente beloofde te zorgen dat er ergens geld vandaan zou komen.

Een aantal ouders was inmiddels in oktober op het VSO (Passercollege van BOOR) uitgenodigd om uitleg te krijgen over de leerrechtspilot die blijkbaar toch bij Acato moest plaatsvinden. Een leerrechtspilot waar Stichting Bloemfleur dus niet voor betaald zou worden. We werden ook niet bij de plannenmakerij van BOOR, Yulius en Horizon betrokken. (zie **bijlage 1**: mailwisseling met Yulius).

De ouders moesten volgens de directie van BOOR zo snel mogelijk een artikel 5a vrijstelling aanvragen en dan kon de pilot van start gaan. De ouders, blij met deze oplossing voor hun kinderen, gaven onmiddellijk gehoor aan deze opdracht. Ze hebben desondanks tot op heden niets gehoord over deze pilot. Ook Stichting Bloemfleur is niet door de scholen geïnformeerd. Voor de kinderen wordt tot op heden, niets gedaan. (Eén uitzondering, een leerling van Horizon, daargelaten)

Het geld dat beloofd werd door de gemeente eind oktober kwam niet en in december zagen we ons genoodzaakt u een brief te schrijven en de pers op te zoeken.

De belangrijkste klacht in de brief van onze toenmalige voorzitter mw. Leonie Mundt was dat we alleen maar nieuwe voorwaarden en regels opgelegd kregen van uw ambtenaren terwijl er aan de zijde van de gemeente en het Openbaar Onderwijs geen enkele afspraak was nagekomen. We konden de salarissen van de begeleiding niet meer betalen.

De gemeente gaf aan zich verantwoordelijk te voelen voor het financiële tekort en bereid te zijn om 50.000 euro te betalen. 26.000 voor het directe tekort en de rest voor de eerste maanden na de kerstvakantie.

Daaraan werden wel weer nieuwe voorwaarden verbonden. Hoewel er nog steeds niets duidelijk was over de leerrechtspilot en de toekomst van de kinderen bij Acato, moesten we in twee dagen – het was bijna Kerst- een plan van aanpak schrijven. Dat hebben we gedaan. We moesten in diezelfde tijd voor alle leraren een VOG aanvragen. Dat hebben we ook gedaan. Ook het aanschaffen van een aansprakelijkheidsverzekering was geen belemmering. De kinderen moesten nu toch ineens allemaal een PGB aanvragen.

De scholen hadden gewonnen. Het schoolgeld van de kinderen bleef gewoon in de schoolkas.

Daarnaast moesten wij gaan onderzoeken wat we dan wilden worden: een dagbesteding voor kinderen met een behandelcomponent of met een onderwijscomponent. Over de afspraken die in de voorgaande zomer waren gemaakt; op grond waarvan we in het gebouw zaten; werd niet gerept. Behalve dat ons werd verteld dat als we niet zelf een andere school vonden om mee samen te werken of een geaccrediteerd jeugdbehandelcentrum zouden worden, we na de komende zomer niet door mochten gaan. De pilot, die dus nog steeds niet van start was gegaan, zou sowieso stoppen in juli. Het was volgens de gemeente ineens ons probleem. We kregen een crisis-ambtenaar toegevoegd, die met ons de vervolgstappen zou zetten na 1 januari.

We hadden een gesprek met deze ambtenaar, waarna wij per mail de afspraken toegestuurd kregen. (Zie **bijlage 2**)

Omdat in de opvolgende weken wederom geen van de toezeggingen van de kant van de gemeente werd nagekomen verzochten we u om een onderhoud.

Een belangrijke toezegging was dat de ambtenaren zouden zorgen dat de PGB's zo snel mogelijk verstrekt zouden worden. Het duurt namelijk gemiddeld 4 maanden voordat een PGB aanvraag daadwerkelijk wordt gehonoreerd. Aangezien de overgebleven 24.000 euro maar toereikend was voor twee maanden hoopten wij natuurlijk op een vlotte afhandeling. Anders zaten we in maart weer op zwart zaad.

Op het moment dat wij u om een onderhoud vroegen was er pas 1 PGB geïndiceerd maar niet uitgekeerd.

### **Ons gesprek van maandag 4 maart en uw mail van 6 maart**

Uw mail van 6 maart 2019 is *geen* weergave van het gesprek maar een herhaling van eerdere mails met onjuistheden waartegen wij ook al eerder protesteerden. Wij constateren dat er geen enkele notitie is genomen van onze eerdere kanttekeningen en van hetgeen door ons tijdens het gesprek van 4 maart naar voren is gebracht. U heeft ook nog steeds niet inhoudelijk gereageerd op onze brief van 6 december 2018.

### **'Afspraken' van december 2018**

Ons inziens is er pas sprake van een afspraak als beide partijen het eens zijn. Tot nu toe worden onze argumenten genegeerd en stelt de gemeente alleen eisen zonder zelf de eigen toezeggingen na te komen.

Op 11 december ontvingen we een gespreksverslag van de gemeente van het onderhoud op diezelfde dag, met betrekking tot de brief met eisen van 7 december.

Onze voorzitter reageert hierop op 12 december.

Mevrouw Mundt schrijft:

“Verder ben ik het niet eens met jouw onderstaande korte samenvatting. Ik lees nergens terug dat jullie uitgaan van een gezamenlijke verantwoordelijkheid en dat jullie bereid zijn om die samen te nemen.” Enz

Met uw ambtenaar komen we uiteindelijk eind januari 2019 tot afspraken over hoe verder. In **bijlage 2** kunt u lezen wat de toezeggingen waren van de gemeente en wat de stand van zaken is van deze toezeggingen.

### **Eisen in uw mail van 6 maart**

U schrijft in uw mail van 6 maart: “Door het leveren van financiële bijdragen hebben we u de ruimte geboden om mogelijkheden te onderzoeken en te voldoen aan de kwaliteitseisen binnen deze wet en regelgeving. In december 2018 is door het bestuur van Acato geconcludeerd dat Acato niet de verantwoordelijkheid voor de onderwijscomponent op zich kan nemen.”

De reden waarom het bestuur tot deze conclusie kwam is omdat er geen bekostiging was. Geen PGB en geen geld van de scholen dan wel het samenwerkingsverband. Uw stelling is dus onjuist. Dit hebben we meerdere keren met u gecommuniceerd. De gemeente heeft de maanden voor de kerstvakantie Acato, de kinderen en hun ouders laten bungelen en in de steek gelaten.

Uw bewering dat Acato geen samenwerkingspartner gevonden heeft die aan de voorwaarden van Acato wilde voldoen is tevens onjuist. BOOR heeft zich zonder meer uit de afspraak teruggetrokken. Er was een goede afspraak met de directeur van de Passer colleges gemaakt in het bijzijn en met goedkeuring van de gemeente. De gemeente was op grond van die afspraken bereid de huur van de huisvesting te betalen.

Nadat BOOR uit de afspraak stapte, nam de gemeente geen enkele verantwoordelijkheid en werd Acato door de gemeente verder op willekeurige wijze behandeld. Het probleem dat was ontstaan vanwege de weigerende houding van de schoolbesturen werd op ons afgewenteld.

Tijdens het gesprek afgelopen maandag beweerden uw ambtenaren dat volgens de schoolbesturen geprobeerd is "om bij ons binnen te komen, maar dat ze de toegang geweigerd werd." Daarover zou met ons gemaïld zijn. We zien die correspondentie graag tegemoet.

Er is geen enkele poging gedaan om met ons in contact te komen over een samenwerking. Acato heeft in verband hiermee één keer bezoek gehad van een schoolbestuur, namelijk de bovenschoolse directeur van Yulius. Daarop volgde de bijgevoegde mailwisseling, **bijlage 1**. De bovenschoolse directeur van Yulius zou het initiatief nemen voor een bijeenkomst na de herfstvakantie maar heeft daarvan afgezien.

Er is na deze mailwisseling nooit meer enig contact geweest dat ten doel had een samenwerking aan te gaan. De leerling waarover in de mailwisseling sprake is bezoekt nu *twee ochtenden* per week een voorziening met SKJ geregistreerde hulpverleners. De rest van de week is hij thuis. Volgens Yulius is dat beter dan *vier hele dagen* bij Acato waar bevoegde vakleerkrachten werken en waar hij de dagen doorbrengt met leeftijdgenoten en naast het huiswerk kan deelnemen aan sport en spel.

Acato is opgezet als maatwerkvoorziening voor thuiszitters. De inzet was en is, onderwijs en zorg combineren zodat de kinderen tot leren komen. Dit is met de gemeente afgestemd. De scholen die verantwoordelijk zijn voor de leerlingen bij Acato hebben zich op geen enkele manier ingespannen voor hun leerlingen en voldoen dus zelf niet aan de wet passend onderwijs.

Volgens u zeggen deze scholen geen vertrouwen in dit initiatief te hebben. De motivatie voor dat standpunt is discutabel te noemen. Vooral omdat de scholen geen enkele moeite hebben genomen Acato te bezoeken en daarbij oprecht te onderzoeken wat we doen en hoe het met de kinderen gaat. Een schoolbestuurder die ons wel bezocht verklaarde ronduit dat kinderen die thuis zitten de verantwoordelijkheid van de ouders zijn. Als ze bij ons zitten worden de scholen weer verantwoordelijk en dat is een probleem.

De scholen hebben *geen* alternatief voor hun thuiszitters.

Wat wij als kwetsend ervaren is dat de schoolbesturen geen enkele waarde hechten aan de mening van de ouders. Waar is de mening die de schoolbesturen over Acato Goudseplein hebben eigenlijk op gebaseerd?

Betreffende uw eisen wijzen wij u verder graag op het volgende:

- Op 20 december hebben wij 10 VOG aanvragen gestuurd naar de gemeente. In de gesprekken met de gemeente in januari is mij gevraagd of de VOG's binnen zijn en daar heb ik bevestigend op geantwoord.
- Er is een aansprakelijkheidsverzekering afgesloten. Dit is ook allang met uw ambtenaar gecommuniceerd.
- De gemeente heeft een eerste concept plan van aanpak ontvangen op 20 december 2018. We zouden een projectmanager krijgen van de gemeente om ons te helpen bij de uitwerking van het plan van aanpak. We hebben nog steeds geen projectmanager. Wij vragen ons inmiddels ook af waarvoor wij een plan gaan maken. Tijdens het gesprek afgelopen maandag 4 maart, deelde u ons mede dat de scholen niet mee gaan werken en dat dit een voldongen feit is. Ondanks dat de scholen aan de ouders en de kinderen verplicht zijn een voorziening te treffen en desondanks geen enkele inzet plegen, wordt de starre houding van de scholen en het samenwerkingsverband door u gehonoreerd. BOOR belooft overigens nog steeds *aan ouders* dat de leerrechtspilot 'binnenkort' van start gaat. Er wordt op *groen licht gewacht*. (Zie **bijlage 3**: mailwisseling BOOR met mw. Edema)
- Behandelplan per kind: Acato heeft met één school (Horizon) een warm contact over hun leerlingen. Met de andere scholen is tot nu toe geen samenwerking mogelijk gebleken. Zolang er geen bekostiging is en de scholen geen enkele inspanning verrichten, legt Acato geen verantwoording af aan scholen. Met de wijkteams is regelmatig contact. Zo ook met de onderwijsconsulenten en uiteraard met de ouders. Er is regelmatig intern overleg over ieder kind. Er worden individuele doelen gesteld en groepsdoelen.

## **Bekostiging**

Er is sinds de zomervakantie (nagenoeg) geen bekostiging voor Acato op het Goudseplein. Geen PGB's en geen geld van de scholen of het samenwerkingsverband.

In december 2018 erkende de gemeente verantwoordelijk te zijn voor het financiële gat en kregen we net voldoende geld om de openstaande facturen te betalen. We hebben geen hulp kunnen inhuren voor de administratie (zoals afgesproken was in de begroting). De beoogde professionaliseringslag kon dus ook niet gemaakt worden. De gehele dagelijkse organisatie wordt namelijk nog steeds door één vrijwilliger gedaan.

Voor wat betreft de samenwerking met de scholen was nog steeds niets in gang gezet.

In de bijgevoegde mails van mw. Kreek bovenschools directeur Yulius (**bijlage 1**) van 21 november 2018 is het volgende opgenomen:

“Nogmaals onze intentie is niet veranderd. Wij zoeken naar passende oplossingen voor onze leerlingen. Belangen van organisaties moeten hier ondergeschikt aan zijn.

Ondanks dat hier tijd overheen gaat ben ik er van overtuigd dat we zorgvuldig onze gesprekken voeren. Elke dag dat een leerling thuis zit is een dag teveel maar het zijn complexe casussen en die verdienen een duurzame passende oplossing welke rechtmatig zijn en daar hebben we allemaal onze verantwoordelijkheden in en dat kost helaas tijd.”

De zorgvuldige gesprekken waar mevrouw Kreek het over heeft zijn niet met ons gevoerd. Begin december 2018 werden de ouders uitgenodigd om te verschijnen op een bijeenkomst waarbij alle partijen waren uitgenodigd. Dat wil zeggen: De gemeente, Koers-VO, BOOR, Yulius en Horizon.

Acato was niet uitgenodigd. Acato was blijkbaar geen partij. (Zie **bijlage 4**)

Toch zouden de ouders op die bijeenkomst uitleg krijgen over de leerrechtspilot bij Acato.

Wij hebben de ouders daarop ervan op de hoogte gebracht dat Acato niet als partij werd beschouwd en dat wij ook nergens in gekend waren. Uw ambtenaar was hierover beledigd. Onze toenmalige voorzitter werd gevraagd afstand te nemen van die mail. (zie **bijlage 5**) De bijeenkomst werd uiteindelijk afgezegd omdat BOOR bang was dat de kinderen van het Passercollege bloot zouden komen te staan aan de pers. Een merkwaardige reden.

In december 2018 bleek ineens dat de ouders toch PGB's moesten aanvragen. Bovendien moest een artikel 5a vrijstelling worden aangevraagd (hetgeen geheel en al in strijd is met de beloftes in het Thuiszitterspact).

Wij hebben onze zorg geuit omdat een PGB aanvraag tot aan daadwerkelijke incassering gemiddeld 4 maanden duurt. De gemeente beloofde de wijkteams tot spoed te manen.

Dit is niet gebeurd. Er zijn nog steeds geen budgetten ontvangen. Tijdens het gesprek afgelopen maandag gaf u ons de schuld daarvoor. De PGB's worden volgens u nu toch ineens niet afgegeven omdat we niet aan de PGB voorwaarden voldoen.

Vreemd genoeg hebben sommige wijkteams inmiddels wel geïndiceerd en andere niet. Dus ook daar heerst volkomen willekeur. Uw bewering lijkt dan ook onjuist want de afspraak was juist dat de ouders tot de zomervakantie aanspraak mogen maken op een informeel PGB. (zie **bijlage 2: afspraken met mw. Klijn**)

Stichting Bloemfleur en het initiatief voor thuiszitters Acato op het Goudseplein wordt door de gemeente volstrekt willekeurig behandeld. U had het tijdens het gesprek telkens over veiligheid en kwaliteit. Wij voelen ons als burger van Rotterdam in ieder geval niet veilig in de handen van onze eigen gemeente.

Als u wilt weten hoe het met de veiligheid van de kinderen bij Acato Goudseplein gesteld is dan zou u kunnen komen kijken.

Bij Acato werken bevoegde leerkrachten, klassenassistenten en vrijwilligers. We hebben de beschikking over een jeugdpsycholoog en een creatief therapeute.

Zeven van onze medewerkers hebben zelf autisme. Een aantal van hen zat daarom werkeloos thuis. Hun expertise en hun inzet is van grote waarde.



Inmiddels is een leerling van de 18 plus afdeling van Acato werkzaam bij de jongere leerlingen op het Goudseplein. Hij geeft, onder begeleiding, tekenles. We zijn enorm trots op hem!

U zou de kwaliteit kunnen meten door de ouders te bevragen wat zij vinden. U zou de onderwijsconsulenten kunnen vragen waarom ze leerlingen bij ons aanmelden. Of wat de behandelafdeling van Yulius vindt van onze inzet.

Het heeft ons verbaasd dat de gemeente die moeite niet heeft genomen.

Aan de andere kant zet u dit project, dat met uw eigen toestemming werd gestart, op de tocht. U heeft de kinderen en hun ouders afgelopen zomer een oplossing geboden waar ze tot op de dag van vandaag blij mee zijn. Maar uit het gesprek van afgelopen maandag, de onredelijke eisen in uw mail en uw weigering om verantwoordelijkheid te nemen blijkt dat u de ouders en de kinderen dit enige en laatste redmiddel ook zo weer afneemt. Toen een ouder (en bestuurslid) aan u vroeg wat er dan van de kinderen moest worden, had u daar geen antwoord op. Blijkbaar hoeft de gemeente haar burgers geen veiligheid en kwaliteit te bieden.

In het kader van de professionalisering hebben we vier medewerkers (leidinggevenden) aangemeld voor een cursus Autisme Centraal. (zie **bijlage 6**). Aangezien we geen geld hebben moeten we dit afzeggen.

Daarnaast hebben we een offerte gevraagd aan een bedrijf die ons voor ISO9001 veilig management kan certificeren. (zie **bijlage 7**) Ook dit ligt vanwege de financiële situatie buiten ons bereik.

Tijdens ons onderhoud maandag probeerden wij u te vertellen over de wijze waarop een school van Horizon een leerling naar ons had verwezen. Dat was netjes en correct gebeurd en daar waren wij blij mee. De deskundige bij Horizon had geadviseerd dat deze leerling het beste gebaat zou zijn bij Acato omdat het Speciaal Voortgezet Onderwijs niet haalbaar is voor dit kind. U vertelde ons echter prompt dat deze deskundige door het bestuur van Horizon was teruggefloten en dat dit kind toch naar het Speciaal Voortgezet Onderwijs moet.

Wij vragen ons af hoe de veiligheid en kwaliteit voor dit kind geborgd is als het advies van de deskundige ondergeschikt is aan de politieke agenda van een schoolbestuur.

U gaf ook aan verbaasd te zijn dat het leerlingenaantal gegroeid was, want volgens u was er afgesproken dat er geen nieuwe leerlingen zouden worden aangenomen. In de mail van 6 maart staat daarover: "Nieuwe aanmeldingen dienen afgestemd te worden. Namenlijst van deelnemende kinderen d.d. 2 oktober is leidend."

U verwacht dus van Stichting Bloemfleur dat wij investeren in professionalisering (zonder bekostiging). Maar tegelijkertijd moeten wij ouders van kinderen die thuiszitten en die bij ons komen om hulp, de deur wijzen. Hoe kunt u dat van ons vragen?

Stichting Bloemfleur is een burgerinitiatief. Ouders die bezorgd zijn over kinderen die thuis zitten, daardoor depressief raken en geen toekomst meer voor zich zien, zijn met veel liefde

en inzet dit project gestart. Ondanks alle tegenwerking van de scholen en het samenwerkingsverband weten we elke dag aan de kinderen een **veilige** en prettige omgeving te bieden. De ouders zijn meer dan tevreden met onze inzet. Sommige kinderen hebben voor zichzelf alweer een lesrooster gemaakt. Anderen zoeken het meer in algemene creatieve ontwikkeling en gezelschap. Wat de voortgang van ieder kind afzonderlijk ook is; het is elke dag gezellig bij Acato. Alle kinderen vinden het fijn om bij Acato te zijn. En sommige kinderen die inmiddels een jaar Acato bezoeken, schudden langzamerhand de trauma's van het verleden van zich af en vragen ons om meer uitdaging. Wij, de medewerkers van Acato en het bestuur, zijn trots op wat we hebben neergezet. De reden waarom we trots zijn is voor degene die echt geïnteresseerd is, makkelijk te ontdekken.

U heeft tot nu toe geen interesse getoond. U heeft ons, de ouders en de kinderen eerst hoop gegeven door het project te steunen, maar nu blijkt dat de tegenwerking van de scholen te groot is laat u ons vallen. U ontkent elke verantwoordelijkheid. Zowel voor dit project als voor de thuiszittende kinderen.

Als antwoord op onze brief van 6 december 2018, waarin we dringend om uw aandacht vragen, kregen wij een ambtenaar toegewezen die met ons afspraken maakte. **(Zie bijlage 2)** Omdat wij ons zorgen maakten over de voortgang sloegen we alarm. We stuurden een mail aan mw. Kuiper en aan u.

Als antwoord daarop schortten uw ambtenaren eenzijdig de gesprekken op. Dat heeft ons zeer verbaasd.

Sinds 23 januari 2019 is er niets gebeurd. Wij hebben begrip voor het feit dat de crisis-ambtenaar het druk heeft en zich moest inwerken in de materie. Gemaakte afspraken moeten echter wel worden nagekomen. Onze mails werden helaas door uw ambtenaren als een belediging opgevat omdat wij de ambtenaar blijkbaar incompetent hebben genoemd. Dat is niet wat we gezegd hebben. Bijgesloten vindt u als **bijlage 8** de mail die daarop door de voorzitter is gestuurd aan uw ambtenaren. Hierop is geen reactie gekomen. Ondanks het feit dat wij alarm sloegen omdat bijvoorbeeld de toegezegde PGB's niet werden afgegeven worden de gesprekken drie weken opgeschort tot na het onderhoud met u.

Het resultaat van ons onderhoud is dat we weer met een opdracht naar huis worden gestuurd. U geeft weer geen antwoord op onze vragen. De feiten worden verdraaid.

Ik wil u erop wijzen dat het geld opnieuw op is en er geen bekostiging is geregeld door de gemeente in de vorm van PGB's. Er was afgesproken dat de PGB's met spoed zouden worden afgegeven. We moeten constateren dat die afspraak niet is nagekomen.

Het eerste voorschot was voor de periode tot eind februari (ik verwijs u graag naar de begroting). Er is dus weer een voorschot nodig zodat we eind maart de salarissen kunnen betalen.

Als er in april ook geen PGB's worden afgegeven hebben we in april ook een voorschot nodig. Enz

Als de gemeente geen verantwoordelijkheid neemt voor deze kinderen en dit project, moet Acato Goudseplein de deuren sluiten. We zullen u dan aansprakelijk houden voor de schade die dat bij de kinderen veroorzaakt.

Tot slot willen wij uw wijzen op het recent (februari 2019) verschenen verslag met de onderzoeksresultaten van Movisie: Leren van Thuiszittersinitiatieven. Aan dit onderzoek, dat **in opdracht van het ministerie VWS (Opaz)** werd uitgevoerd, werkte Acato mee. (blz 18) (<https://www.opaz.info/nieuws/publicatie-leren-van-thuiszittersinitiatieven>) **Bijlage 9**

Als het samenwerkingsverband en de gemeente zich aan de wet passend onderwijs zouden houden en de verantwoordelijkheid zouden erkennen voor deze kinderen, was er helemaal geen Acato nodig.

Samenvattend:

- Erkent u de verantwoordelijkheid voor de kinderen en dit project?
- Wanneer kunnen wij de beloofde financiering volgens begroting tegemoet zien, zodat Acato inderdaad kan inzetten op accreditatie?
- Ziet u de noodzaak om samen met uw collega de heer Kasmi de scholen en het samenwerkingsverband op hun verantwoordelijkheden te wijzen en te zorgen dat de kinderen bij Acato optimaal gesteund worden in hun onderwijsbehoefte? Zo ja: wanneer kunnen we daaromtrent resultaten verwachten? Welke doelen heeft de gemeente zichzelf gesteld als het gaat om deze thuiszitters en ander kinderen die geen onderwijs genieten, maar wel gedijen bij Acato?
- Bent u bereid u in te zetten voor een optimale samenwerking met het onderwijs van Rotterdam zodat kinderen die om wat voor reden dan ook daar niet passen, bij Acato een veilige en prettige plek tussen leeftijdgenoten vinden, waar ze tot leren en ontwikkeling komen? Zo ja: heeft u doelen gesteld om dit te bereiken en wanneer en hoe worden alle partijen daarbij betrokken? En welke partijen zijn dat?
- Wanneer krijgen we een projectmanager?
- Wanneer krijgen we een mediator?
- Wanneer gaat de gemeente zich inspannen voor het maken van een business-case?
- Graag ontvangen we de emails van BOOR aan Stichting Bloemfleur waarvan u melding deed waarin er gevraagd wordt om samenwerking dan wel gevraagd wordt om 'bij Acato binnen te komen'.
- Op welk onderzoek is de uitspraak gebaseerd: "De scholen hebben geen vertrouwen in Acato".

Uw inhoudelijke reactie op deze brief ontvangen wij graag **uiterlijk 18 maart 2019**.

Hoogachtend,

Marc van Staveren (voorzitter), Eric Muller, Anne-Marie Edema, Sas Boot  
Directie en bestuur Stichting Bloemfleur

**Bijlagen: 9**

Cc: wethouder Kasmi, Andrea Kolijn, Sabine Kuiper, Ineke Barendregt, Danielle Paulssen